

Seniorrådet i Gladsaxe

v/ formand Carl-Erik Andersen

Rådhus Allé, 2860 Søborg

Formanden træffes på telefon 40 19 54 43

Formandens e-mail: carl.e.andersen@gmail.com

Deltagere fra Seniorrådet

12. april 2016

Carl-Erik Andersen (formand), Inge Mandrup (næstformand), Sussi Frølich, Charlotte Helsted, Bjarne Mogensen, Tommy Olsen, Birgit Poulsen.

Deltagere fra Seniorudvalget

Trine Græse (formand), Eva Nielsen (næstformand), Kristine Henriksen, Peter Berg Nellemann, Klaus Kjær, Kim Wessel-Tolvig, Casper Pedersen.

Deltagere fra Social- og Sundhedsforvaltningen

Jane Torpegaard, social- og sundhedsdirektør, Morten Just, vicedirektør, Herle Klifoth, leder af Træning og Pleje, Annette Borch, sekretær.

Referat fra Seniorrådets årlige møde med Seniorudvalget i forbindelse med Seniorudvalgets møde 7. april 2016, lokale 2608

Referent: Annette Bruun Borch

Referat:

Formanden for Seniorudvalget bød velkommen.

Vedr. Værdighedspolitikken

Formanden for Seniorrådet forklarede Seniorrådets hovedanke i forhold til Værdighedspolitikken. Der mangler empati og nerve, og der er brugt alt for mange ord. Værdighedspolitikken er meget svær at læse.

Seniorrådet anbefaler, at Værdighedspolitikken omskrives til en rigtig politik og med konkrete tiltag, og at udmøntningen gøres mere præcis. Seniorrådet savner, at den ældre er i centrum, og at der er konkrete forslag til, hvad man vil gøre for den ældre. Samtidig kunne Seniorrådet fortælle, at Beboer- og Pårørenderådet på Rosenlund har arbejdet ihærdigt med materialet og indsendt forslag. Det er ikke muligt at finde disse forslag i politikken, f.eks. i punktet "Livskvalitet" omtales kun de selvhjulpne.

Seniorudvalgsformanden var på flere punkter enig i, at Værdighedspolitikken kan forenkles og grupperes anderledes med klare statements. Seniorudvalget mente samtidig, at hvis man kan få de selvhjulpne til at være mere selvhjulpne, kan der frigives ressourcer til de ikke-selvhjulpne.

Forvaltningen fortalte, at politikken dækker alle ældre borgere i Gladsaxe og ikke kun de borgere, der har brug for megen hjælp eksempelvis på seniorcentrene. De høringssvar, som er modtaget, er gennemgået omhyggeligt.

Seniorrådet anførte, at der lægges for meget ansvar over på de pårørende og på borgeren. På workshoppen blev der udarbejdet en hel del ord, som bør trækkes ind i politikken.

Seniorudvalget påpegede, at Seniorrådet bør være konkrete i deres kritikpunkter, f.eks. hvor står der, at ansvaret lægges hos pårørende og borgerne. Udvalget mente også, at ord og begreber for området "En værdig død", der kom op på workshopen, er fint dækket ind af Værdighedspolitikken.

Seniorudvalget fastslog, at der er mange dilemmaer i forbindelse med behov for hjælp, f.eks. pårørende; nogle vil gerne involveres mere og andre vil gerne være fri. Man er nødt til at løse den enkelte sag med den enkelte borger og dens pårørende. Værdighedspolitikken skal rumme det hele. Værdighedspolitikken vil blive revideret og strukturen ændret, så der er punktopstilling og afsnit til at dele politikken op. Samtidig skal værdierne fremstå tydeligere.

Seniorrådet læste en passage op fra Københavns værdighedspolitik, som rådet fandt god.

Formanden for Seniorudvalget fortalte, at man i forbindelse med budgetforlig 2016 havde forventninger om, at der ville komme en ny milliard, som nu hedder værdighedsmilliard. Derfor havde man valgt at fastholde tidligere initiativer med de nye penge, da medarbejderne ellers skulle afvikles. Pengene er derfor disponeret for 2016.

Seniorrådet mente, at kommunen har lavet en formel fejl, og at det vil komme frem, når revisionen gennemgår regnskabet. Seniorrådet har beskrevet fejlen i et brev til Seniorudvalget, som Seniorrådet ikke har fået svar på. Rådet har et brev fra Københavns Kommune, som omhandler emnet, og dette vil blive udleveret til forvaltningen. Seniorrådet forespurgte, om der ikke bør være en høring af medarbejderne i forhold til Værdighedspolitikken.

Formanden for udvalget orienterede om, at politikken er i høring i Beboer- og Pårørenderåd, Seniorrådet, Handicaprådet og TOP-MED, som er medarbejdernes forum for høring.

Seniorrådet spurgte, om rådet skal give høringssvar på det allerede udsendte, eller om Seniorrådet får en opdateret værdighedspolitik.

Seniorrådet skal give høringssvar på den allerede udsendte værdighedspolitik. Seniorrådet udleverede et dokument med punkter til en start og vil vende tilbage med yderligere høring.

Vedr. nyt udbud på hjemmehjælp.

Forvaltningen gennemgik kort de forskellige modeller for udbud og godkendelsesmodellen.

Der er ønske om at invitere nogle leverandører ind til en markedsdialog og afklare, hvad de gør sig af tanker for at levere hjælp. Efterfølgende vil der blive arbejdet med at prækvalificere en række leverandører.

Ved en prækvalificeringen kan der bl.a. stilles krav om kapital og erfaring. Efterfølgende vil der kunne gives et bud, som vil blive vægtet med 50% pris og 50% kvalitet. Der er ønske om 2 private leverandører fremover.

Lettere sygepleje, som er medicingivning og kompressionsstrømper, skal være en del af udbuddet.

Kompliceret sygepleje og nødkald vil blive varetaget af kommunen.

Der vil blive mulighed for fritvalgsbevis for borgere, som modtager nathjælp, da mange private leverandører har udfordringer med at dække natten.

Der vil komme en konkret udvalgssag om udbud på næste Seniorudvalgsmøde i maj.

Herefter blev det tid til spørgsmål

Seniorrådet spurgte om, hvordan man er kommet frem til de nye målgrupper i forhold til klippekortet, og er borgerne, der får leveret maden, de svage borgere?
Hvordan sikrer forvaltningen, at de bruger pengene?

Forvaltningen svarede, at det vurderes, at borgere, som er tilknyttet madordning, har svært ved selv at varetage opgaven, og at de vil kunne få gavn af klippekortsordningen.
Der følges op hver måned på forbrug, men da borgeren kan vælge at spare timer sammen, er det ikke helt muligt at estimere forbruget helt.

Seniorrådet har foreslået én kørsel mere om ugen, men det er blevet afvist med bemærkningen om, at det nuværende niveau er et passende niveau. Seniorrådet frygter, at de handicappede bliver ensomme.

Udvalget orienterede om, at den kørsel, vi taler om i Kvalitetsstandarderne, giver én kørsel til pensionistklub og én kørsel til seniorgymnastik. Samtidig findes der andre kørselsordninger. Borgerne kan blive visiteret til et antal ekstra kørsler, hvor de selv betaler noget af prisen. Udvalgsformanden har ønsket et konkret eksempel på en borger, der savner kørsel, men har ikke hørt noget fra Seniorrådet.

Seniorrådets formand takkede for det meget relevante møde.

Med venlig hilsen
På Seniorrådets vegne

Carl-Erik Andersen (formand)